

Негосударственное частное
образовательное учреждение высшего образования
«Армавирский лингвистический социальный институт»
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Частное учреждение образования
«Институт современных знаний имени А.М. Широкова»
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ



МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
И СОВРЕМЕННЫЕ АСПЕКТЫ
СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ
И ПЕДАГОГИКИ В ТЕОРИИ
И НА ПРАКТИКЕ**

18 февраля 2021

Армавир
НЧОУ ВО АЛСИ
2021

<i>Острая С. В.</i> Формирование основ финансовой грамотности у детей дошкольного возраста в условиях реализации ФГОС ДО	428
<i>Панферова Г. А.</i> Экспериментальная деятельность как средство развития познавательной активности детей старшего дошкольного возраста	436
<i>Пархоменко Е. С., Ширяева М. А.</i> Наши эмоции – друзья или недруги	444
<i>Пархунова С. В.</i> Формирование единых подходов к психолого-педагогическому (логопедическому) сопровождению детей с особенностями в развитии	452
<i>Путилова Н. В.</i> Индивидуальный подход в воспитании и обучении детей дошкольного возраста	458
<i>Пучкова И. А.</i> Игровые технологии коррекции неконструктивного поведения детей	461
<i>Рио́ Е. И.</i> Теоретические основы создания педагогических условий для развития театрализованной деятельности	472
<i>Рыбалько В. В.</i> Роль музыкальных занятий в коррекционной работе с детьми дошкольного возраста	478
<i>Сателкина Н. И., Бороденко Н. Г.</i> Педагогическое сопровождение сюжетно-ролевой игры современных дошкольников	482
<i>Сатюжкова Н. В.</i> Активизация словаря детей младшей возрастной группы	491
<i>Сердюк А. А.</i> Личностно-ориентированные технологии в процессе изучения профессионального модуля	495
<i>Сердюк Т. Г.</i> Определение готовности преподавателя к работе по внедрению инноваций в образовательный процесс	500
<i>Серебрянская Г. В.</i> Выявление и психолого-педагогическое сопровождение одаренных детей в начальной школе	505
<i>Скрынникова Е. В.</i> Формирование положительных привычек у дошкольников посредством бережливых технологий	515

Сердюк Т. Г.
преподаватель профессионального модуля,
ГБПОУ «Армавирский медицинский колледж»,
г. Армавир

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ГОТОВНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ К РАБОТЕ ПО ВНЕДРЕНИЮ ИННОВАЦИЙ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС

Модернизация образовательной системы невозможна без подготовленности педагогов к принятию и осуществлению данных изменений. Готовность к участию в инновационных процессах – необходимое условие успешной работы современного педагога, деятельность которого должна быть основана на активной, творческой позиции, стремлении к саморазвитию и самосовершенствованию.

С целью создания условий для роста и профессионального развития педагогов мы провели исследование подготовленности педагогов к преодолению сопротивления инновационной деятельности.

На основе изучения сущности сопротивления, мы уточнили определение сопротивления инновационной деятельности, под которым понимаем нежелание или полный отказ принимать участие в целенаправленном введении новшеств (нововведений) в образовательной организации со стороны руководителей различных уровней и самих педагогов.

Анализ имеющихся точек зрения на понятие «подготовленность к преодолению сопротивления», а также изучение ее структуры позволило прийти к выводу о том, что подготовленность к преодолению сопротивлений инновационной деятельности – это способность личности преодолевать препятствия и трудности при решении теоретических и практических инновационных задач и достигать намеченного результата инновационной деятельности.

В результате исследования мы определили, что подготовленность к преодолению сопротивления включает когнитивный, мотивационный, практический и эмоционально-волевой критерии.

Нами выделены следующие условные уровни подготовленности:

– начальный. Педагоги знакомы с понятием «инновации», но не точно понимают его содержание и трудности, возникающие в инновационном процессе, не принимают участия в инновационной деятельности и характеризуются стереотипностью решений профессиональных проблем, безынициативностью, отсутствием потребности в творческой самореализации.

– уровень понимания. Педагог знаком с понятиями «инновация», «стереотип мышления», представляет трудности внедрения новшеств, понимает необходимость инновационных процессов в образовании, однако в инновационной деятельности участвовать не стремится, может демонстрировать различные формы сопротивления. Реализация инновации происходит только под влиянием внешнего стимулирования и на репродуктивном уровне.

– уровень принятия. Педагог понимает и принимает инновации, хочет участвовать в инновационных процессах, осознает важность самосовершенствования, однако реальное участие в инновационной деятельности вызывает у него трудности, связанные со слабыми умениями планировать и организовывать деятельность по внедрению инноваций, управлять собой в инновационной деятельности и взаимодействовать в инновационном процессе.

Стремится преодолевать возникающие трудности, но недостаточные знания и умения в сфере реализации инноваций мешают достигать целей.

– реализации. Педагоги принимают активное участие во внедрении инноваций, стремясь привнести в свою деятельность нестандартные решения; отличаются развитой установкой на преодоление трудностей в инновационной деятельности, характеризуются знанием методов преодо-

ления сопротивлений инновациям, потребностью в творческой самореализации, способностью отказаться от стереотипов в профессиональной деятельности.

– творческий. Педагоги не только активно внедряют инновационные разработки, но и побуждают своих коллег к инновационной деятельности, демонстрируя ее преимущества и помогая преодолевать возникающие трудности. Характеризуются высокой готовностью к внедрению инноваций в профессиональной деятельности, умением управлять собой в инновационном процессе, способностью принимать нестандартные решения, проявлять инициативу при внедрении инноваций, творческим мышлением.

Для диагностики уровня подготовленности к преодолению сопротивления инновационной деятельности у преподавателей нами использовался комплекс взаимодополняющих методик, направленных на изучение отдельных показателей преодоления сопротивления инновационной деятельности и позволяющих зафиксировать изменения на разных этапах опытной работы: опросник толерантности-интолерантности к неопределенности (автор – Т. В. Корнилова), опросник «Стили реагирования на изменения» (авторы – Т. Ю. Базаров и М. П. Сычева), методика диагностики индивидуальной меры выраженности свойств рефлексивности (автор – А. В. Карпов), анкета на определение эмоционально-волевого и мотивационного критериев (автор – М. П. Сычева) [2, 3, 4, 5]. Кроме того, для комплексного определения уровня преодоления сопротивления, в соответствии с определенным ранее компонентным составом, который может рассматриваться как критерии и показатели развития данного качества, нами разработана анкета «Критерии и показатели преодоления сопротивления инновационной деятельности».

Исследование подготовленности педагогов к преодолению сопротивлений проводилось среди преподавателей профессиональных образовательных учреждений ГБПОУ «Армавирский медицинский колледж».

Представим усредненные результаты. Средние баллы по критериям преодоления сопротивления инновационной деятельности: когнитивный – 3,02; мотивационно-целевой – 3,74; практический – 3,33; эмоционально-волевой – 3,49.

Анализ данных показал, что хотя в целом подготовленность педагогов находится на высоком уровне принятия инноваций, однако можно выделить три группы опрошенных, качественно различающихся по большинству показателей.

Полученные результаты отражают высокий показатель мотивационного критерия, соответственно, можно сделать вывод о развитости у преподавателей мотивации к преодолению трудностей в инновационном процессе, что может служить стимулом для реализации этого качества в практической профессиональной деятельности. Вместе с тем недостаточный уровень развития когнитивного компонента говорит об отсутствии у педагогов необходимой теоретической базы знаний по проблеме сопротивления инновационной деятельности, о непонимании значимости развития способности преодолевать сопротивление для успешного осуществления инновационной деятельности педагога, что, в свою очередь, может служить причиной слабых практических умений в данной сфере.

Результаты исследования показали, что, хотя большая часть опрошенных характеризуется средней выраженностью толерантности (71 %) и интолерантности к неопределенности (55 %), в целом показатель интолерантности выше, так как 42 % педагогов отличаются высоким уровнем данного показателя, что проявляется в их стремлении к категоризации, упорядоченности и предсказуемости профессиональной деятельности, наличии педагогических предрассудков и повышенной тревожности. Преподаватели, характеризующиеся высоким уровнем данного показателя, склонны отвергать все новое и непривычное, а также отрицательно реагировать на изменения.

Анкетирование показало, что среди опрошенных педагогов отсутствует единство эмоциональных реакций по отношению к новшествам, но чаще всего при встрече с инновациями преподаватели стараются изучить их и проанализировать, испытывая при этом тревожные чувства. Такие данные могут свидетельствовать о проявлении защитных механизмов в отношении нововведений, вызывающих тревогу и опасения. С целью преодоления сопротивления необходимо усилить позитивные эмоциональные реакции по отношению к нововведениям (поиск преимуществ, надежда, изучение) и ослабить негативные (тревога и страхи).

Результаты диагностики по стилю реагирования на изменения показали: у 56% педагогов преобладает консервативный стиль, что проявляется в стремлении к стабильности и привычных способах деятельности, осторожным отношением к инновациям. 14,3 % педагогов характеризуются реактивным стилем реагирования, выражающимся в резко отрицательном отношении к любым изменениям. Такой стиль реагирования предполагает сильное сопротивление, работу с которым целесообразно строить путем

создания позитивной установки на нововведение и преодоления педагогических стереотипов, путем демонстрации положительных результатов инновационной деятельности, специальных тренинговых упражнений и непосредственного участия в инновационной деятельности.

Обобщая результаты диагностики, мы условно выделили наиболее многочисленные группы педагогов:

1. Преподаватели, сочетающие реализаторский или инновационный стиль реагирования с высоким уровнем преодоления сопротивления (творческий уровень или уровень реализации) и высокой мотивацией к инновационной деятельности.
2. Педагоги, характеризующиеся сочетанием консервативного стиля реагирования с уровнем принятия инноваций и средней или выше средней мотивацией.
3. Преподаватели, характеризующиеся сочетанием реактивного стиля реагирования с уровнем принятия инноваций и средней мотивацией.
4. Преподаватели, сочетающие реализаторский или инновационный стиль реагирования с уровнем принятия инновации и средней мотивацией к инновационной деятельности.
5. Преподаватели, характеризующиеся сочетанием консервативного стиля реагирования с высоким уровнем преодоления сопротивления и средней мотивацией.
6. Педагоги с высоким уровнем сопротивления инновационной деятельности в сочетании с реактивным стилем и средней мотивацией.

Таким образом, проблемы, выявленные в результате исследования, позволяют уточнить и конкретизировать программу подготовки педагогов к преодолению сопротивления инновационной деятельности, сформировав три основных направления работы в соответствии с особенностями групп педагогов, созданных на основе выявленного уровня.

Библиографический список

1. Адольф, В.А., Ильина, Н.Ф. Инновационная деятельность педагога в процессе его профессионального становления: монография / В.А. Адольф, Н.Ф. Ильина / - Красноярск: Поликом, 2007 – 204с.
2. Базаров Т.Ю., Сычева М.П. Создание и апробация опросника «Стили реагирования на изменения» // Психологические исследования. – 2012. – Т. 5. № 25. – С.12.

3. Байбородова, Л.В. Метод диагностических ситуаций в педагогическом исследовании// Ярославский педагогический вестник – 2016. – № 3. – С. 8 – 12.

4. Карпов, А.В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики// Психологический журнал. – 2003. – Т. 24. № 5. – С.45–57.

5. Корнилова Т.В. Новый опросник толерантности-интолерантности к неопределенности// Психологический журнал. – 2010. – Т. 30. № 6. – С. 74 – 86.